



UNIVERSIDADE FEDERAL
DO RIO GRANDE

PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO
COMISSÃO PERMANENTE DO VESTIBULAR
PROCESSO SELETIVO 2009

A REDAÇÃO SERÁ ANULADA, CASO SE CONSTATE QUALQUER DAS SITUAÇÕES AO LADO	1. possibilidade de identificação do candidato
	2. menos de 20 ou mais de 30 linhas
	3. letra ilegível ou que comprometa a legibilidade
	4. inadequação à tipologia textual definida na questão
	5. fuga ao tema definido na questão

CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DAS REDAÇÕES

CRITÉRIO	ESPECIFICAÇÃO	VALOR
TEMA	1. O texto revela um excelente nível de análise e informatividade. Apresenta dados relevantes e pertinentes, com apreciações qualificadas sobre o tema abordado.	10
	2. O texto revela um bom nível de análise e informatividade. Os dados apresentados são relevantes e pertinentes.	7,5
	3. O texto revela um razoável nível de análise. Retoma conceitos e idéias sugeridos. Apresenta dados pouco pertinentes ou relevantes.	5,0
	4. O texto demonstra uma abordagem superficial do tema proposto. Os dados que aborda são amplos e/ou reproduzidos do texto motivador.	2,0
COERÊNCIA	1. A argumentação revela progressão ao longo do texto, evidenciando: a) ponto de vista claro e coerente; b) idéias e conceitos bem articulados.	10,0
	2. A progressão é mantida ao longo do texto, evidenciando: a) clareza na apresentação do ponto de vista; b) argumentação pouco explorada, porém pertinente.	7,5
	3. Progressão prejudicada em vista de: a) falta de clareza na articulação das idéias e conceitos; b) argumentos inconsistentes e/ou incoerentes.	5,0
	4. Não há progressão semântica, pois: a) o ponto de vista não é claro e/ou assumido; b) há ausência de argumentação ou argumentação irrelevante.	2,0
COESÃO	1. Uso adequado de nexos, evidenciando excelente continuidade. Conexão entre idéias garantida pelo correto uso de tempos verbais, referências anafóricas e substituições lexicais.	10,0
	2. Boa exploração de nexos, garantindo a continuidade do texto. Alguns desvios no emprego dos recursos e mecanismos lingüísticos de coesão que não prejudicam o texto.	7,5

	3. Pouca exploração dos nexos coesivos, evidenciando problemas na continuidade. Inadequação no uso de alguns recursos e mecanismos lingüísticos de coesão que prejudicam o texto.	5,0
	4. Não apresenta nexos coesivos, prejudicando a continuidade do texto. Ausência ou inadequação total de recursos e mecanismos lingüísticos de coesão.	2,0
EXPRESSÃO	1. O texto respeita o uso da norma culta urbana, em relação aos níveis de expressão lingüística: ortografia, sintaxe, pontuação, morfossintaxe.	7,5
	2. A clareza e a compreensão global do texto são mantidas, podendo ocorrer alguns desvios no uso da norma culta urbana, em relação aos níveis de expressão lingüística: ortografia, sintaxe, pontuação, morfossintaxe.	5,0
	3. A clareza e a compreensão global do texto são prejudicadas pela ocorrência de muitos desvios no uso da norma culta urbana, em relação aos níveis de expressão lingüística: ortografia, sintaxe, pontuação, morfossintaxe.	3,0
	4. Há comprometimento da clareza e da compreensão global do texto pela ocorrência de excesso de desvios no uso da norma culta urbana, em relação aos níveis de expressão lingüística: ortografia, sintaxe, pontuação, morfossintaxe.	2,0
ESTILO	1. Uso de vocabulário adequado à situação de interação formal, escolhas lexicais apropriadas ao contexto. Emprego de frases complexas.	7,5
	2. Uso de vocabulário adequado à situação de interação formal, podendo ocorrer alguma impropriedade nas escolhas lexicais. Emprego de frases complexas.	5,0
	3. Uso de vocabulário inadequado à situação de interação formal. Equívocos nas escolhas lexicais. Poucas frases complexas.	3,0
	4. Uso de vocabulário inadequado à situação de interação formal. Excesso de equívocos nas escolhas lexicais. Ausência de frases complexas.	2,0
ESTRUTURA	1. Os parágrafos são bem distribuídos no texto e com adequada constituição interna. A introdução apresenta ou sugere um ponto de vista que encaminha para a conclusão.	5,0
	2. Os parágrafos são consideravelmente bem distribuídos no texto e com razoável constituição interna. A introdução apresenta ou sugere um ponto de vista que encaminha para a conclusão.	4,0
	3. A distribuição e/ou divisão interna dos parágrafos é inadequada. Conclusão incoerente em relação à introdução e/ou ao desenvolvimento.	3,0
	4. Divisão totalmente aleatória dos parágrafos. Ausência de conclusão.	2,0